**Dialogues d’histoire ancienne**

Fiche d'expertise

**Nom, prénom et e-mail de l'expert**

**Titre de l'article** :

**Renvoi de votre expertise**

Veuillez nous renvoyer la présente fiche au format Word, cela nous facilitera la transmission à l'auteur de tout ou partie de l'expertise sous forme *anonyme*.

Vous avez reçu l'article au format pdf. Vous pouvez ainsi, si vous le souhaitez, joindre à cette fiche l'article annoté (sur le fond ou sur la forme) dans le mode commentaire d’Acrobat. Veillez à ce que vos commentaires soient anonymes (Préférences>commentaires, décocher « toujours utiliser l’identifiant de l’utilisateur dans le champ auteur »).

Merci de renvoyer le tout (fiche d'expertise et, éventuellement, fichier annoté de l'article) à ista-dha@univ‐fcomte.fr.

**Formulation et anonymat**

Tout ou partie de votre avis pourra être communiqué à l'auteur. Nous vous remercions de bien vouloir exprimer votre avis et vos éventuelles critiques et suggestions avec des arguments explicites et sous une forme qui ne soit pas insultante.

Votre anonymat sera entièrement respecté, tout comme celui du second expert sollicité.

**Grille d'évaluation** (cocher la case choisie pour chaque critère)

L’expertise des articles soumis à publication aux *DHA* doit être adaptée à la nature de la publication envisagée, à ses objectifs ainsi qu’au public visé.

Compte tenu du cadre général précisé ci-dessus, l’expertise pourra s’attacher notamment aux aspects suivants de l’œuvre. Cette liste de critères ne se veut pas exhaustive et l’expert a bien sûr entière liberté de rapporter toutes remarques ou tous commentaires qu’il juge nécessaires (dans la partie « commentaire rédigé ci-dessous).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| *Critères proposés* | **- -** | **-** | **+** | **++** |
| Intérêt et originalité de l'article |  |  |  |  |
| Niveau scientifique du contenu |  |  |  |  |
| Intérêt de la publication de l’ouvrage |  |  |  |  |
| Contextualisation par rapport à la littérature existant sur le sujet |  |  |  |  |
| Qualité et cohérence de l'argumentation |  |  |  |  |
| Qualité de la structure de l'article |  |  |  |  |
| Pertinence de la bibliographie |  |  |  |  |
| Les images (s’il y en a) sont-elles indispensables ? Font-elles l’objet d’une analyse ? |  |  |  |  |
| Qualité des images éventuelles |  |  |  |  |
| Titre suffisamment éclairant sur le contenu de l'article |  |  |  |  |
| Résumé éclairant |  |  |  |  |
| Qualité rédactionnelle (syntaxe, orthographe, style) |  |  |  |  |
| Pertinence des mots-clés |  |  |  |  |
| *Autres critères souhaités par l'expert* |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |

**Commentaire rédigé (longueur du rapport : deux pages maximum, soit environ 5000 caractères espaces comprises)**

(Modifications, et corrections à apporter au texte ou à sa présentation [éventuellement en établir la liste en annexe du rapport])

----

**Conclusion**

|  |  |
| --- | --- |
| Article publiable en l'état. |  |
| Article publiable avec des modifications mineures (de forme et/ou de fond).  |  |
| Article publiable sous réserve de modifications importantes. |  |
| Article dont la publication n'est pas recommandée. |  |